

**FİLOLOGİYA  
ФИЛОЛОГИЯ  
PHILOLOGY****DİLÇİLİK  
ЛИНГВИСТИКА  
LINGUISTICS**

UOT 81.

**ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ КРИТИЧЕСКОГО  
ДИСКУРСИВНОГО АНАЛИЗА И КРИТИЧЕСКИХ ДИСКУРСИВНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ**

**Рамиля Фарман кызы Гусейнова**  
*Азербайджанский Университет Языков*  
*доктор философии по филологии, доцент*  
**ORCID:** 0009-0007-8599-3409  
**E-mail:** huseynova\_ramila@adu.edu.az

**Ключевые слова:** критический дискурсивный анализ, критические дискурсивные исследования, власть, идеология, познание

**Açar sözlər:** tənqidi diskurs təhlili, tənqidi diskurs tədqiqatları, güc, ideologiya, idrak

**Key words:** critical discourse analysis, critical discourse studies, power, ideology, cognition

Критический дискурсивный анализ и критические дискурсивные исследования представляют собой междисциплинарные подходы к анализу языка и дискурса в их взаимосвязи с властью, идеологией и социальными процессами. В статье рассматриваются ключевые теоретические понятия, лежащие в основе критического дискурсивного анализа (CDA) и критических дискурсивных исследований (CDS), включая дискурс, власть, идеологию, гегемонию, социальную практику и контекст. Особое внимание уделяется эволюции критического дискурсивного анализа в направлении более широких критических дискурсивных исследований и расширению междисциплинарного поля анализа. Проведённое сопоставление позволяет уточнить соотношение критического дискурсивного анализа и критических дискурсивных исследований, а также определить их значение для современных дискурсивных исследований.

**Введение.** Изучение дискурса стало одной из центральных проблем современной лингвистики и социальных наук. Среди различных дискурсивно ориентированных подходов критический дискурс-анализ (Critical Discourse Analysis, CDA) занимает особое место благодаря своему явному фокусу на социальной несправедливости, доминировании и идеологическом контроле. С момента своего становления в конце XX века CDA стремится показать, каким образом язык функционирует как форма социальной практики, которая одновременно отражает и воспроизводит властные отношения.

В последние годы термин критического дискурсивного анализа всё чаще используется для обозначения более широкого и междисциплинарного исследовательского поля. Этот терминологический сдвиг отражает не только теоретическую диверсификацию, но

и возрастающую интеграцию когнитивных, культурных и социо-политических перспектив в анализ дискурса [3,124]. Такие исследователи, как Т. ван Дейк и Р. Водак, подчёркивают, что критический дискурсивный анализ представляет собой не единый метод, а область критического исследования, объединённую общими этическими и эпистемологическими установками [7, с.90].

Цель данной статьи — проанализировать основные теоретические понятия критического дискурсивного анализа и критических дискурсивных исследований, выявив их сходства и различия. Критический дискурс-анализ сформировался на стыке лингвистики, критической теории и социальной философии. Испытав влияние марксистской мысли, Франкфуртской школы и концепции дискурса М. Фуко [1,с.158], критический анализ отвергает представление о языке как о нейтральном инструменте коммуникации. Напротив, язык рассматривается как форма социальной практики, укоренённая в исторических, политических и институциональных контекстах.

Одной из наиболее влиятельных теоретических моделей в рамках критического дискурсивного анализа является модель Нормана Фэрклоу. Он предлагает трёхмерную концепцию дискурса, включающую текст, дискурсивную практику и социальную практику [5, с.265]. Данная модель позволяет исследователям соотносить микро лингвистические характеристики текста с макросоциальными структурами. В этом понимании дискурс одновременно формируется обществом и активно участвует в формировании социальной реальности.

Критический дискурс-анализ носит нормативный характер. Его цель заключается не только в описании дискурса, но и в критике социальной несправедливости, а также в содействии социальным изменениям. Именно эта критическая направленность отличает критический дискурсивный анализ от более описательных форм дискурс-анализа.

Критическое дискурсивное исследование (CDS) представляет собой теоретическое расширение, а не отрицание критического дискурс-анализа (CDA). Т. ван Дейк отмечает, что термин *analysis* («анализ») может вводить в заблуждение, создавая впечатление исключительно методологической направленности, тогда как критическое дискурсивное исследование подчёркивает более широкий, междисциплинарный характер критических дискурсивных исследований [2, с. 60].

Критическое дискурсивное исследование интегрирует идеи и методы социологии, политологии, психологии и когнитивной лингвистики. В частности, социокогнитивный подход, разработанный Т. ван Дейком, акцентирует роль ментальных моделей, разделяемого знания и идеологий в процессах производства и интерпретации дискурса [4, с. 198]. Данная перспектива позволяет объяснить, каким образом дискурс воздействует не только на социальные структуры, но и на индивидуальное сознание.

В рамках критического дискурсивного исследования дискурс понимается как сложное взаимодействие языка, когниции и общества. Такое расширенное понимание делает критическое дискурсивное исследование особенно продуктивным для анализа современных явлений, включая медиа дискурс, политическую коммуникацию и процессы идеологической поляризации. В рамках критического дискурсивного анализа (CDA) дискурс в первую очередь определяется как использование языка в социальном контексте. Однако

данное определение выходит за пределы собственно текстовых характеристик и включает условия производства, распространения и интерпретации текстов. Дискурс конструирует социальные идентичности, отношения и системы знания. Критическое дискурсивное исследование расширяет это понимание, акцентируя когнитивное измерение дискурса. Согласно Т. ван Дейку, дискурс опосредуется контекстными моделями — ментальными репрезентациями, которые участники коммуникации формируют в процессе общения [4, с.289]. Эти модели определяют то, что считается релевантным, уместным или легитимным в конкретной коммуникативной ситуации.

Азад Мамедов развивает данную перспективу, рассматривая дискурс как когнитивно-культурный механизм конструирования смысла. Он утверждает, что дискурс функционирует на пересечении языковой структуры, культурного знания и идеологической оценки [6, с.117]. С этой точки зрения дискурс не только отражает социальную реальность, но и активно организует культурные концепты и ценностные системы.

Власть является одной из ключевых аналитических категорий как в критическом дискурсивном анализе, так и в критических дискурсивных исследованиях. В рамках критического дискурс-анализа основное внимание уделяется тому, каким образом дискурс способствует воспроизводству доминирования, легитимируя неравные социальные отношения. Лингвистические стратегии, такие как пассивизация, пресуппозиция и метафора, анализируются как инструменты идеологического контроля [5, с.259].

Т. ван Дейк концептуализирует власть как контроль над дискурсом и, опосредованно, над сознанием других. Доминирующие группы осуществляют власть, формируя общественное знание, убеждения и установки посредством дискурса [2, с.119]. Данный подход подчёркивает роль дискурса в поддержании идеологической гегемонии.

Азад Мамедов дополняет эти модели, акцентируя внимание на идеологической репрезентации через когнитивные и культурные фреймы. Он показывает, как метафоры, дейксис и оценочная лексика функционируют в качестве механизмов идеологического позиционирования в политическом и медиа дискурсе [6, с, 120]. Его исследования демонстрируют, каким образом идеология закрепляется в дискурсе через коллективно разделяемые концептуальные структуры.

Контекст играет ключевую роль в исследованиях критического дискурса. В критическом дискурсивном анализе контекст понимается как динамическая конфигурация социальных, исторических и институциональных факторов. Дискурсивно-исторический подход Р. Водака (Discourse-Historical Approach, ДНА) уделяет особое внимание диахроническому измерению дискурса, показывая, как значения формируются историческими траекториями [7, С.48].

Критические дискурсивные исследования расширяют понятие контекста, включая когнитивные аспекты. Контекст рассматривается не только как внешняя социальная структура, но и как субъективная ментальная репрезентация, создаваемая участниками дискурса [3, с.75].

Азад Мамедов объединяет эти перспективы, утверждая, что контекст одновременно социальный, когнитивный и культурный. Он подчеркивает, что эффективный дискурс-анализ должен учитывать культурно-специфические концептуальные системы, формирующие интерпретацию и оценку [6, с.125]. Такой интегративный подход укрепляет

критические дискурсивные исследования, создавая мост между социальной теорией и когнитивной лингвистикой.

Критический дискурсивный анализ не предписывает единственный метод анализа, но обычно опирается на качественный текстовый анализ, основанный на социальных теориях. Методологическая гибкость критического дискурсивного анализа определяется критической повесткой, а не формальными процедурами.

Критические дискурсивные исследования открыто поддерживает методологический плюрализм. В исследования критического дискурса всё чаще включаются количественные методы, корпусная лингвистика, этнография и экспериментальные исследования.

Профессор А. Мамедов [6, с.125] выступает за гибридный методологический подход, сочетающий лингвистический анализ с когнитивной и культурной интерпретацией. Эта позиция согласуется с критическим дискурсивным исследованием и одновременно сохраняет критическую направленность критического дискурсивного анализа.

Критический дискурсивный анализ и критические дискурсивные исследования представляют собой взаимодополняющие подходы к изучению дискурса в обществе и обладают рядом общих характеристик. Основные сходства включают: Критическое отношение к власти и неравенству – как критический дискурсивный анализ, так и критические дискурсивные исследования рассматривают дискурс не только на уровне языка и текста, но и как инструмент формирования и поддержания социальных отношений власти, легитимизации доминирующих структур.

Понимание дискурса как социально обусловленного – оба подхода рассматривают дискурс как продукт общества, через который конструируются социальные идентичности, отношения и системы знания.

Междисциплинарная ориентация критического дискурсивного анализа – и критических дискурсивных исследований привлекают методы и теории из социологии, политологии, психологии и других дисциплин, расширяя рамки анализа за пределы лингвистики.

Основные различия связаны с масштабом исследования, акцентами и методологией. Критический дискурсивный анализ чаще сосредоточен на структурированных аналитических моделях, детально изучая тексты, дискурсивные практики и социальные процессы. Этот подход особенно проявляется в работах таких исследователей, как Фэрклоу и Водак [5, с.280]. Критическое дискурсивное исследование, напротив, представляет более широкую исследовательскую область, где дискурс анализируется не только через социальный контекст, но и через когнитивные и культурные измерения. Критическое дискурсивное исследование позволяет исследователям учитывать, как дискурс воздействует на индивидуальное познание, культурные представления и идеологические установки, создавая более динамичную и междисциплинарную картину.

Работы профессора А. Мамедова демонстрируют, как эти подходы могут быть продуктивно интегрированы. Он показывает, что критический дискурсивный анализ с его структурированной критической рамкой может быть объединён с когнитивно-культурными перспективами критического дискурсивного исследования. Такое интегративное соединение позволяет исследовать дискурс на социальном, индивидуальном и культурном уровнях одновременно, усиливая понимание механизмов власти и идеологии. В

этом контексте следует рассматривать критическое дискурсивное исследование не как конкурирующую парадигму, а как естественное расширение и развитие критического дискурсивного анализа.

#### **Заключение**

Критический дискурс-анализ (CDA) и критические дискурсивные исследования (CDS) представляют собой взаимосвязанные подходы к изучению дискурса в обществе. В то время как критический дискурсивный анализ обеспечивает базовую критическую рамку анализа, критическое дискурсивное исследование расширяет её, включая когнитивные, культурные и междисциплинарные перспективы. Интеграция теоретических разработок профессора А. Мамедова подчёркивает значимость когнитивно-культурного анализа в современных дискурсивных исследованиях. Понимание сходств и различий между критическим дискурсивным анализом и критическим дискурсивным исследованием позволяет исследователям более эффективно применять критические дискурсивные рамки к анализу сложных социальных явлений.

**Актуальность исследования.** Изучение дискурса является ключевым аспектом современной лингвистики и социальных наук, так как язык не только отражает, но и активно формирует социальные отношения, власть и идеологические структуры. В условиях глобализации, медиа среды и идеологической поляризации становится особенно важным понимание механизмов, с помощью которых дискурс конструирует социальную реальность. Критический дискурсивный анализ (CDA) и критические дискурсивные исследования (CDS) предоставляют теоретические и методологические инструменты для исследования этих процессов, однако необходимость интеграции когнитивно-культурного измерения дискурса, предложенного профессором А. Мамедовым, делает тему исследования особенно актуальной для анализа современной медиасреды и межкультурных коммуникаций.

**Научная новизна.** В работе систематически сопоставлены ключевые теоретические концепции критического дискурсивного анализа и критических дискурсивных исследованиях, выявлены их сходства и различия, что позволяет уточнить статус критических дискурсивных исследований как расширения критического дискурсивного анализа, а не отдельной конкурирующей парадигмы. Впервые комплексно интегрирована когнитивно-культурная перспектива А. Мамедова в анализ CDA и CDS, что обеспечивает более глубокое понимание взаимосвязи дискурса, культуры, познания и идеологии. Предложена концептуальная модель дискурса как социальной, когнитивной и культурной практики, которая объединяет текстовые, институциональные и ментальные аспекты дискурса, позволяя анализировать его на нескольких уровнях одновременно.

**Практическая значимость и применение.** Результаты исследования могут быть использованы при разработке методик анализа медиа дискурса, политической коммуникации и образовательных текстов, с акцентом на выявление идеологического влияния и скрытых механизмов власти. Подход, основанный на интеграции критического дискурсивного анализа, критических дискурсивных исследований и когнитивно-культурной перспективы, может применяться в межкультурных исследованиях для оценки культурных различий в восприятии и интерпретации дискурса. Выводы работы могут быть

полезны для специалистов в области лингвистики, социологии, политологии, медиа-исследований и психологии, предоставляя инструменты для комплексного анализа дискурсивных практик. Анализ медиа-дискурса и политических текстов, включая выявление скрытых идеологий и манипулятивных стратегий. Исследования в области межкультурной коммуникации и сравнительной лингвистики. Разработка образовательных программ и тренингов по критическому мышлению и анализу дискурса. Создание методологических подходов для интеграции когнитивного и культурного анализа в исследования социальных и политических процессов.

### Литература

1. Фуко М. Археология Знания, СПб: Гуманитарная Академия с. 417.
2. Dijk Teun A. van Discourse and context. A Sociocognitive Approach Cambridge: Cambridge University 2008. Press p.283.
3. Dijk Teun A. van Society and discourse. How social contexts influence text and talk. Cambridge: Cambridge University 2009. Press p.299.
4. Dijk Teun A. van Discourse and knowledge. A Socio-Cognitive Approach Cambridge: Cambridge University 2014. Press p.409.
5. Fairclough N.L., Wodak R. Critical discourse analysis. In: van Dijk Teun A. (ed.) Discourse studies. A multidisciplinary introduction. Vol. 2. Discourse as social interaction. London: Sage Publications, 1997. pp.258-284.
6. Mammadov A. and Mammadov M. The role of figurative language in political discourse. M. Kuzniak, A. Libura, M. Szawerna (eds.) Studies in Language, Culture and Society. Vol. 3 Frankfurt am Main: Peter Lang Edition, 2014. pp.113-127.
7. Wodak R. The Discourse of Politics in Action. Politics as Usual. London: Palgrave Macmillan 2009. p.252.

**Р.Ф.Гусейнова**

### **Основные теоретические понятия критического дискурсивного анализа и критических дискурсивных исследований: сходства и различия**

#### **Резюме**

Критический дискурс-анализ (CDA) и исследования критического дискурса (CDS) являются влиятельными междисциплинарными подходами, которые исследуют взаимосвязь между языком, властью, идеологией и обществом. Хотя эти два термина часто используются как синонимы, они представляют разные этапы теоретического и методологического развития исследований критического дискурса. В этой статье представлен всесторонний обзор основных теоретических концепций критического дискурсивного анализа и критических дискурсивных исследований, с акцентом на дискурс, власть, идеологию, социальную практику и контекст. В статье утверждается, что критический дискурсивный анализ следует понимать не как замену критического дискурсивного исследования, а как его теоретическое расширение, включающее когнитивные, культурные и междисциплинарные аспекты дискурс-анализа.

**R.F.Hüseynova**

**Tənqidi diskurs təhlili və tənqidi diskurs tədqiqatlarının əsas nəzəri anlayışları:  
oxşarlıqlar və fərqlər  
Xülasə**

Tənqidi diskurs təhlili və tənqidi diskurs tədqiqatları dil, hakimiyyət, ideologiya və cəmiyyət arasındakı əlaqələri araşdıran nüfuzlu beynəlxalq fənlərarası yanaşmalardır. Bu iki termin tez-tez sinonim kimi istifadə olunmasına baxmayaraq, onlar tənqidi diskurs tədqiqatlarının nəzəri və metodoloji inkişafının müxtəlif mərhələlərini təmsil edir. Məqalədə Tənqidi diskurs təhlili və tənqidi diskurs tədqiqatlarının əsas nəzəri konsepsiyalarına dair əhatəli icmal təqdim olunur, diskurs, hakimiyyət, ideologiya, sosial praktika və kontekstə xüsusi diqqət yetirilir. Məqalədə qeyd olunur ki, tənqidi diskurs təhlili tənqidi diskurs tədqiqatlarının əvəzedicisi kimi deyil, onun nəzəri genişlənməsi kimi başa düşülməlidir və diskurs təhlilinin koqnitiv, mədəni və disiplinlərarası aspektlərini əhatə edir.

**R.F.Huseynova**

**Basic concepts of critical discourse analysis and critical discourse studies: similarities  
and differences  
Summary**

Critical Discourse Analysis (CDA) and Critical Discourse Studies (CDS) are influential interdisciplinary approaches that examine the relationship between language, power, ideology, and society. Although these two terms are often used interchangeably, they represent different stages in the theoretical and methodological development of critical discourse research. This article provides a comprehensive overview of the key theoretical concepts of CDA and CDS, with a focus on discourse, power, ideology, social practice, and context. The article argues that CDS should be understood not as a replacement for CDA, but as its theoretical expansion, incorporating cognitive, cultural, and interdisciplinary aspects of discourse analysis.

**Redaksiyaya daxil olub: 29.01.2026**